Br B 1923

E. GIRAULT

MANUEL
Antiparlementaire

10 5 Centimes

En Vente :

Chez E. Girault. Cité Communiste. Bezons (Seine-et-Oise)

LA BIBLIOTHÈQUE DE PARIS MARXISTE

Manuel Antiparlementaire

par

E. GIRAULT

Comment se fait-il que vous appeliez le système du vote **Suffrage Universel**, puisque ni les femmes, ni certains mineurs, ni les militaires, ni les condamnés n'ont le droit de s'exprimer ?

(Expliquer, après la réponse que les femmes, en faisant du commerce ; les mineurs, de 13 à 21 ans par exemple, en participant au travail : les soldats, en payant le fameux impôt du sang ; les condamnés, après avoir réglé leur dette, ont bien des devoirs puisqu'on exige d'eux des responsabilités ; par conséquent des droits. Le Suffrage universel est donc une fumisterie puisqu'il ne peut être employé que par une catégorie de citoyens).

Comment voulez-vous faire le bonheur du peuple puisque votre intention est de faire des choses différentes de celles que veulent réaliser vos adversaires qui, eux aussi, veulent ce même bonheur du peuple?

Que les candidats se mettent donc d'accord afin de nous donner une définition du bonheur pour tous.

(Expliquer qu'en vérité les différents candidats ne représentent que des intérêts particuliers. Logiquement un candidat ne devrait faire appel qu'à une catégorie d'électeurs. En fait, ils emploient tous les mensonges et toutes les roublardises afin d'obtenir des voix dans tous les clans.

(Citer à l'appui les affiches tricolores et les appels patriotiques des socialistes du nord ; les déclarations de neutralité philosophique de Compère-Morel et de Myrens pour

obtenir les voix de la réaction : les déclarations syndicalistes des sillonnistes et des royalistes pour arracher des électeurs au sein de la classe ouvrière.

Avez-vous la prétention de faire découler les lois humaines des lois naturelles ?

Si Oui !

Pourquoi y-a-t-il malgré toutes vos réformes et toutes les lois de répression, un nombre qui va sans cesse grandissant, de criminels, de voleurs, de cambrioleurs et d'illégaux ?

(Démontrer que l'individu agit et évolue toujours selon ses conditions de milieu, et qu'une loi humaine est toujours frappée d'inanité quand elle est en opposition avec une loi naturelle. Voter qu'on mettra en prison un homme qui a volé parce qu'il avait faim, c'est mettre la loi humaine en opposition avec la loi naturelle. Décréter qu une vérité est une vérité, dont tous les citoyens doivent s'imprégner parce qu'elle est l'expression de la majorité, c'est mettre la loi humaine en contradiction avec la loi naturelle. Un concile d'évêques a voté à l'unanimité contre Galilée, en déclarant que la terre ne tournait pas.

Ça n'empêchait pas la terre de tourner. Nos députés, chaque jour, font des lois humaines pour réprimer la criminalité ; ça n'empêche pas des gens d'avoir faim.

Aujourd'hui la plupart des députés veulent la R. P. en reconnaissant que le système parlementaire est faussé à sa base puisqu'on méconnait le droit des minorités.

Et voilà 50 ans qu'on fait des lois avec ce système mauvais. Les lois sont donc sûrement mal faites.

Etes-vous prêt à demander la suppression de toutes les lois actuelles ?

Puisque vous pensez que l'on peut solutionner tous les problèmes sociaux par les réformes, voulez-vous nous dire pourquoi la loi de deux ans qui était une réforme a été remplacée par la loi de trois ans ?

Si le candidat répond que c'est la faute à l'Allemagne, faire alors remarquer que les socialistes de là-bas n'ont pas eu, plus qu'ici, le pouvoir de s'opposer au militarisme malgré leurs conquêtes électorales.

Exposer que le retour à la loi de trois ans est la preuve la plus manifeste que le réformisme ne signifie rien ; qu'une réforme ne signifierait quelque chose qu'autant que sa propre garantie serait une éducation dans le peuple ; éducation correspondant à la chose visée. Alors ce ne serait plus une loi, puisque les individus agiraient d'eux-mêmes. Une loi n'étant qu'une obligation devant avoir une sanction.

Ainsi si les individus en Europe (et en France particulièrement) avaient été nettement opposés à la guerre, le retour à la loi de trois ans eut été impossible. Pourquoi les individus ne sont-ils pas suffisamment éduqués? Parce que socialistes, syndicalistes et pacifistes perdent leur temps à faire de la politique et négligent l'éducation.

Si vous êtes partisan de l'impôt sur le revenu, vous admettrez bien que le propriétaire augmente ses loyers, le commerçant ses denrées et que le patron se rattrape sur les salaires ou la production de ses ouvriers.

Est-ce que vous les en empêcherez et par quels moyens ?

Faire remarquer que l'impôt sur le revenu est un cercle vicieux. Pour être efficace il faudrait qu'on le flanque de lois draconniennes qui seraient en opposition à tous les intérêts de la bourgeoisie. Et encore il ne signifierait rien puisque si l'on prend dans la poche de ceux qui possèdent ça n'en mettra pas dans la poche de ceux qu

Croyez-vous que la loi sur les retraites ouvrières soit une loi de justice sociale ?

Si oui, pourquoi cette retraite insignifiante en face de ces retraites scandaleuses de tous les fonctionnaires ?

Et puis comment se fait-il qu'on retienne sur le salaire de l'ouvrier pour lui constituer une retraite alors qu'on ne retient rien sur le salaire d'un général ?

Déclarer que la retraite ouvrière est une insulte à la misère des travailleurs; que ce n'est pas avec UN franc par jour que l'ouvrier peut terminer ses jours et qu'il ne veut pas attendre d'avoir un pied dans la tombe pour profiter du fruit de son travail.

Et que ceux qui par tous les moyens essaient de reprendre à la société et au patronat ce que ceux-ci leur ont volé ont raison

Reconnaissez-vous que l'alcoolisme est une cause de criminalité ?

Si le candidat répond oui :

Vous êtes donc partisan de la propagande antialcoolique. Et si à force de propagande les individus arrivent à ne plus consommer d'alcool l'Etat, qui vit de cet alcool, dont les budgets sont équilibrés par l'empoisonnement public que fera-t-il ? Ou prendra-t-il l'argent ?

Si le candidat répond : Sur d'autres denrées.

Lui démontrer qu'en effet l'Etat sera toujours l'éternel parasite ; mais que si au lieu d'acculer le Peuple inconscient à l'ivrognerie, il acculait le peuple éduqué à la misère il pourrait bien, au lieu du couteau de l'ivrogne trouver le fusil du révolté.

Ajouter qu'en somme les hommes politiques font de l'antialcoolisme pour la galerie ; mais qu'au fond ils préfèrent le règne du bistrot.

Comment concevez-vous l'enseignement ?

Êtesvous pour le monopole, pour la neutralité ou

pour la liberté de cet enseignement ?

Selon la réponse, faire ressortir que le monopole c'est l'arme dont chaque gouvernement pourra se servir pour les besoins de sa politique ; que c'est un danger non seulement pour tous mais pour le pouvoir lui-même. Le parti qui l'imposerait forgerait une arme pour les adversaires et donnerait à l'enseignement un tel caractère politique que celui-ci ne créerait que des générations de partisans et non d'individus conscients.

Si on admet la neutralité, qu'est-ce que l'Etat a à voir en ce qui concerne la morale, l'histoire, l'idée de Patrie et toutes les balivernes de civisme et de devoirs envers la République... la famille, le gouvernement et la France ? Ça ne le regarde pas ; il n'a qu'à enseigner le calcul, la grammaire, la géographie et les sciences naturelles, c'est tout.

Si l'on admet la liberté de l'enseignement alors il faudra laisser à toutes les écoles philosophiques, aux anarchistes comme aux autres le droit de fonder leurs écoles ; d'enseigner selon leur idéal, et ne favoriser nulle catégorie sociale. S'il y en a qui se trompent les résultats se chargeront de le leur démontrer.

Qu'on soit libre de placer la vérité en face de l'erreur, la vérité triomphera toujours.

Croyez-vous que les lois et les gouvernments soient un facteur d'évolution pour les sociétés humaines ?

Quelle que soit la réponse, démontrer que les lois et les gouvernements sont des obstacles au progrès. Que toujours, à travers l'histoire le peuple fut contre l'Etat, contre le gouvernement. Ainsi en ce qui concerne le pouvoir royal, les Armagnacs, les Jacques, furent contre le roi. Les marchands avec Etienne-Marcel aussi; Henri IV eut à subir 17 tentatives d'assassinat; la Fronde sous Louis XIV, puis le peuple de 89 prenant les Tuileries et allant arracher la famille royale à son château de Versailles. Enfin 1830. — 1848. — 1871. Et depuis, toutes les luttes ouvrières pour obtenir quelques bribes de liberté et de bien-être.

Et tout cela s'est fait en dehors du Parlement contre les parlements même. Cette action a toujours été extra-parlementaire et cependant c'est elle qui a fait avancer les individus ; c'est elle seule qui, jointe à l'éducation et à la

science a fait évoluer la société.

Les régimes sociaux sont partout indépendants du gouvernement: ils le déterminent et ne sont pas déterminés par lui. *(Littré).*

Les individus qui gouvernent un pays ne sont tout au plus que les créatures du siècle; ils n'en sont jamais créateurs.

Aucune grande réforme soit législative, soit exécutive n'a jamais été, dans aucun pays, l'œuvre de ceux qui le gouvernent; ce sont les hardis, les courageux, les penseurs qui dénoncent et luttent contre les abus et les iniquités. Pendant longtemps les gouvernements même les mieux éclairés continuent à donner leur appui à ces abus. A la fin, la force d'impulsion qui vient du dehors prend une telle intensité que le gouvernement est forcé de céder et la réforme une fois acceptée, on demande au peuple d'admirer la sagesse de ses maîtres. *(historien Buckle.* — Histoire de la Civilisation en Angleterre.)

En somme pour que la loi pût faire la société, il faudrait qu'elle fut la société elle-même; elle n'en est que le résultat. Le pouvoir n'est rien; l'homme change son milieu comme il change ses dieux. (YVES GUYOT).

Qu'est-ce que vous appelez un réactionnaire?

D'après la réponse, demander si un radical qui sanctionne les actes liberticides d'un Briand, d'un Clémenceau ou d'un Barthou n'est pas un réactionnaire?

Si un socialiste qui laisse passer la loi Millerand-Berry n'est pas un réactionnaire?

Si un socialiste indépendant qui vote la loi des trois ans n'est pas un réactionnaire?

Si un Wilm qui fricotte avec l'adapté Briand ou un Sembat qui vote la restauration et l'entretien du bordel de Napoléon ne sont pas des réactionnaires?

La réaction est toujours en raison directe de l'action du peuple, quels que soient les hommes qui sont au pouvoir.

Clemenceau a été férocement réactionnaire parce qu'à ce moment le peuple agissait violemment. Le gouvernement d'aujourd'hui semble plus courtois justement parce que le syndicalisme s'est apaisé. Qu'une action populaire devienne dangereuse, les hommes au pouvoir deviendront terriblement réactionnaires même si ce sont des socialistes qui détiennent les portefeuilles.

Si depuis un demi-siècle les anticléricaux, au lieu de faire de la politique, n'avaient eu recours qu'à l'éducation, les églises seraient mortes, les religions terrassées.

Quand les antiparlementaires affirment que tous les hommes sont susceptibles d'être pourris par le parlementarisme est-ce que chaque parti ne leur donne pas raison. Il suffit de citer des fripouilles notoires : *Syveton*, réactionnaire, *Biétry*, jaune ; *Wilson* républicain ; *Clémenceau*, radical ; *Briand*, ancien socialiste ; *Millerand*, ancien socialiste, *Barthou*, démocrate ; *Reinach*, ancien dreyfusard.

Si depuis la constitution de l'Internationale, les socialistes n'avaient fait que de l'éducation et point de politique la révolution sociale aurait déjà eu lieu.

Les bourgeois étant dans la proportion de 1 pour 280, s'ils sont seuls à voter il n'y a pas à craindre qu'ils nous imposent leurs lois.

Les Socialistes ont combattu la loi de 3 ans ; mais ils ont laissé passer la loi Millerand Berry.

Les socialistes allemands plus nombreux que les Socialistes français n'ont pas arrêté le militarisme.

Le glaive de la Loi ne vaut même pas un épouvantail à moineaux puisqu'une femme de ministre tue un adversaire politique.

LA BIBLIOTHÈQUE DE PARIS MARXISTE